

258

# Dubit del Pleyt de les Baronies de Callosa y Vall de Tarbena.

Primo non videtur voluisse instituire maioratum de vno in alium inter omnes  
omnes suos descendentes; quia dicit quod si contingerit Petum Bou heredem  
absq. prole masculina decedere perveniant bona ad Jacobum, et Balthasar erri  
ergo ambos duos simul videtur vocasse, et Paulo inferius, dicit, quod si dictus  
Petus moriatur cum filiis masculis, et ipsi filii, et descendentes deficiant super  
viventibus dictis Jacobo, et Balthasare, vel altero eorum, vel aliquo filio  
masculo ipsorum, vel alicuius eorum, veniant bona dicto Jacobo, et Balthasa  
vel alijs, aut descendentibus eorum. et ita Jacobus et Balthasar semper  
reperiuntur vocati simul, et quamvis adsint illa verba. Servada prerogative  
de grau en orde successiu. Videntur intelligenda per modum vulgaris, v  
sitali in casu reperiuntur Jacobus, et Balthasar succedant, si autem non r  
periantur succedant eorum filij. Item clarius videtur aparere ex verbi  
immediate sequentibus. Et si los dits Jaume y Balthasar seran hereu  
meris en virtut del dit vincle etc. et paulo post, ibi, al axi morint sub  
tituhixes los sobre viuent, e los bens de la dita herencia sien del qui sobre  
viure dels dos entregament, quasi dicat quod pars dicti morientis pertineat super  
viventibus. et postea dicit, Et sital mas cle en los dits descendents meus nosera, vull q  
los dits bens sien de les dites na Damiata, e na Beatriu filles milles, o, aquella delle  
que llauos sobre viura. ecce qualiter vocat ambas simul sicut tempore viuerent  
et ulterius dicit, E aquella en la qual dita herencia pervendra puixa dispondre  
de aquella entre los meus descendents. Ergo interpretetur si vellet. et ultimo ex  
illis verbis, si sobre viuran descendents dels dits fills meus per linea fememina  
o. descendents femelles de les dites filles mies, ental cas vull que los dits bens de la  
dita herencia sien de los dits descendents aixi de mos fills com de mes filles ami era  
grau pus prohimes. ecce qualiter vocat plures unius gradus simul, et unica voca  
tione, ergo non est maioratus, nec vinculum perpetuum de vno in alium.

mas por atq clarq et for  
may in per 1000. L  
et m et p elatione  
nomine y ar moy  
perudo q et in furig  
in p iro do t zeneru  
habemus r e p i co  
to abs declar  
non p p i e t r y  
y q u a n o r e f o r m a  
l u r o s q u o d d i c i t  
m e l l o r e s t a p a r t  
p q h e n r e q u e a h  
f r a d e s p i e r o r o p  
n o o r a m a g g l a

Secundum dubium oritur ex illa substitutione, ubi dicit. En aquest cas vull  
que si lo darrer dels dits fills meus mascles, e descendents de aquell masle  
darrerament morra sera de edat de vinty dos anys, puixa testar y fer aze  
voluntats dels bens dela dita herencia entre los meus descendents. ex quibus  
verbis quatuor oriuntur difficultates in hoc secundo dubio. Prima est quia  
Jacobus secundus pronepos testatoris, qui revera mortuus fuit maior viginti  
annorum, videtur quod habuit bona libera, Ita q. amplius vinculum non  
Secunda est, Si dictus Jacobus non disposuit Imo mortuus fuit intestatus, an  
serint ei venientes ab intestato, an vero preiisse, et dum taxat habuit facultatem  
disponendi, et cum non disposuit progrediatur ultra fidei commissum. Tertia est  
dispositio per illum faciunda inter descendentes testatoris comprehendant tam femina  
quam masculos, an vero intelligi debeat restricta tantum ad masculos, et repetita  
seatur qualitas masculinitatis saepe expressa tam supra q. infra, et cum eo tempore  
nullus masculus praeterq. franciscus Penarroja, et Gaspar eius frater adessent  
vel vno eorum poterat tantum disponere, et cum non fecerit imajori dispositum  
consequatur. Quarta et ultima difficultas est, cum non disposuerit an hereditas pertinet  
illis duobus simul, an vero majori tantum, et ita dicto francisco, que ultima  
cultas reincidente videtur in primo dubio.

Tertium dubium, tempore mortis dicti Jacobi fatui pronepoti masculi per lineam  
masculinam testatoris supervixit ei petrus eius frater miles religiosus professus  
Sancti Joannis Hierosolimitarum, an ille fuit capax, et succuberit, et potuit disponere  
de dicta hereditate in fauorem eius sororis pronepti pariter per lineam masculinam  
testatoris, licet foemina in praesudicium dictorum francisci, et Gasparis Penarroja  
pariter pronepotum masculorum testatoris ex foemina. Sunt duae difficultates  
Altera prior quia (vt diximus) Petrus erat religiosus professus sancti Joannis  
videtur incapax, licet enim miles sancti Jacobi, Calataque Montese, et alij  
similes capaxes sint; aliud videtur dicendum in religiosis sancti Joannis. Altera  
posterior, Si genas et qualitas masculinitatis fuit taliter praedilectum, et praedilectum  
a testatore, vt masculi vltionis lineae preferri debeant foeminae prioris lineae filiorum  
vere masculorum.

299

Quartum Dubium oritur ex ultima vocatione quae est sub his Verbis, *Et*  
*sobreuivan descendents dels dits fills meus per linea foemenina i o, descen-*  
*dents femelles de les dites filles mies, ental cas vull que los dits bens de la*  
*dita Serencia sien dels dits descendents, axi de mos fills com de me*  
*filles ami en grau pus prohismes etc.* Cum tempore mortis dicti Jacob  
fatus ultimi masculi de masculis concurrerunt foemina eius soror ex  
linea in qua reperiebatur radicata successio, et masculus alterius lineae  
nempe franciscus, et Gaspar Penarroja videndum est an dicti masculi  
successerint, vel foemina dicte prioris lineae proximior ultimi masculi  
ex masculis praeferi debuit.

Tandem videtur ob stare quod hodie tempore quo deficit descendencia  
francisci Penarroja (casu quo ei pertinuerit successio) concurrunt, et re-  
periuntur duo masculi, nempe noster Gerardus Bou olim ~~francisci~~ Pen-  
arroja actus proximior masculus testatoris, et Don Franciscus de Moncada  
filius masculus Domnae Catharinae Comuenta, et iniusta possessio  
pro nepos Honorati Christophori Bou, qui tanquam masculus per lineam ma-  
culinam fuit verus dominus, et possessor iure dicti vinculi praedictarum Ba-  
roniarum, et ita cum detur masculus ex illa priori linea, et in qua prius erat  
successio, videtur quod inconcursum excludere debeat masculum huius alterius  
lineae in qua ultimo loco ingressa fuit, et hodie reperitur successio, licet reuera  
realem possessionem dictorum bonorum ob impedimentum facti nunquam asequutus  
fuerit.